VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Cyfryzacji (nr 49)**

z dnia 21 listopada 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Cyfryzacji (nr 49)

21 listopada 2013 r.

Komisja Administracji i Cyfryzacji, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Julii Pitery (PO),** przewodniczącej Komisji, oraz **Andrzeja Orzechowskiego (PO)**, zastępcy przewodniczącego, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego (druk nr 1892)

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Huskowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Joanna Skwierzyńska** główny specjalista w Departamencie Ratownictwa i Ochrony Ludności Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, **Janusz Wesołowski** radca ministra w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów, **Ryszard Kozdraś** zastępca dyrektora Biura Łączności i Informatyki Komendy Głównej Policji, **Danuta Wojciechowska** dyrektor Biura Prawnego Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Ostrowska** i **Grażyna Kućmierowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Ida Reykowska** i **Radosław Radosławski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Cyfryzacji. Witam wszystkich państwa posłów i gości. Stwierdzam kworum. W porządku dziennym mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego (druk nr 1892). Przypomnę, że Marszałek Sejmu skierowała ten projekt do Komisji Administracji i Cyfryzacji do pierwszego czytania z zaleceniem zasięgnięcia opinii Komisji Spraw Wewnętrznych i Komisji Zdrowia. Wszyscy państwo otrzymali te opinie. Są one pozytywne. O krótkie zreferowanie prac poproszę panią przewodniczącą podkomisji, poseł Marię Janyską.

Poseł Maria Janyska (PO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca. Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Została powołana podkomisja ds. rozpatrzenia projektu ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego, która odbyła dwa posiedzenia w dniach 19 i 20 listopada 2013 r. Do projektu wpłynęły opinie Komisji Spraw Wewnętrznych i Komisji Zdrowia. Obydwie opinie oceniają projekt pozytywnie.

System powiadamiania ratunkowego jest systemem niezwykle ważnym ze względu na bezpieczeństwo obywateli. Projekt zakłada rozdzielenie funkcji odbioru zgłoszeń alarmowych od funkcji dysponowania zasobami ratowniczymi. Taka konstrukcja ma poprawić dostępność usługi powiadamiania ratunkowego, skrócić czas reakcji służb ratunkowych na zgłoszenia zdarzeń, czyli w efekcie poprawić bezpieczeństwo obywateli, zwiększyć efektywność współdziałania służb i pozwolić na lepsze wykorzystanie bazy, która zostanie w systemie stworzona. Z tego właśnie punktu widzenia projekt był analizowany przez podkomisję. W takcie prac podkomisja wprowadziła poprawki o charakterze legislacyjno-redakcyjnym, a także poprawki o charakterze merytorycznym. Poprawki redakcyjno-legislacyjne wprowadzono w 18 artykułach, ale w drobnych pojedynczych jednostkach redakcyjnych, które nie miały zasadniczego znaczenia. Były związane, jak mówiłam, z redakcją poszczególnych przepisów. Odsyłały do przepisów przez podanie konkretnych artykułów i konkretnych działów, a nie tylko do nazwy przepisu, do którego było odesłanie. Dookreślano również niektóre opisy zdarzeń. Tak było w przypadku

ewidencjonowania. Wydawało się oczywistym, że zawiera ono w sobie czynność przechowywania, ale uznaliśmy, że należy to dopowiedzieć, tak, żeby było wiadomo, że trzyletni okres dotyczy przechowywania danych a nie tylko zbierania i ewidencjonowania, bo wynikało z tego, że będzie to czynność jednorazowa i po trzech latach nie byłaby realizowana.

W jednym przypadku zaznaczyliśmy, że określenie „dane", które zostało użyte, nie dotyczy danych osobowych.

Kolejna poprawka redakcyjna dotyczyła przeniesienia, dla czytelności i uporządkowania, punku z jednego ustępu do drugiego.

W kilku przypadkach skrócono zapis, który powtarzał określenie przywołane na wstępie danego przepisu. Skreślono, między innymi, określenie „niniejszej ustawy", gdyż wiadomo było o jaki akt chodzi. Czy też skreślenie „daty" w treści, gdzie było napisane, że jakieś zdarzenie obowiązuje od daty. Przychyliliśmy się do propozycji, aby było to „od dnia". To były drobne poprawki porządkujące.

Dokonaliśmy czterech poprawek merytorycznych, które nie miały zasadniczego znaczenia dla całości projektu. W art. 5 ust. 6 w pkt 1 zgodziliśmy się z poprawką modyfikującą sprecyzowanie jednego z zadań ministra właściwego ds. administracji publicznej, które będzie określał w swoim rozporządzeniu. Do tej pory w projekcie było sprecyzowane, że minister „określa tryb włączenia i wyłączenia numerów telefonicznych z systemu". Zaproponowaliśmy, aby były to „czynności włączania i wyłączania", ponieważ sformułowanie pierwotne sugerowało czynność jednorazową, co nie korespondowało z otwartym katalogiem podmiotów, które mogą do tego systemu wchodzić, a ich numery mogą być obsługiwane, także z ewentualnością powtarzania w przyszłości tych czynności w stosunku do danego podmiotu.

Kolejna poprawka o charakterze merytorycznym dotyczyła uściślenia pojęcia „procedur ogólnych". W projekcie ustawy było napisane, że w rozporządzeniu minister ds. administracji publicznej „będzie określał jednolite procedury ogólne, w tym szczegółowe". Zaproponowaliśmy żeby było „oraz procedury szczegółowe", aby szczegółowe nie mieściły się w ogólnych, bo to jest niemożliwe. Zaproponowaliśmy też, aby poprzestać na „procedurach ogólnych", bo określenie „jednolite ogólne" myli pojęcie, a nie wskazuje dokładnie, że chodzi o ogólne, które są, przez to, że określone rozporządzeniem, takie same dla wszystkich.

Kolejna poprawka merytoryczna dotyczyła dookreślenia terminu „podmiotowe", odnośnie warunków rozpatrywanych przez prezesa UKE przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej.

Kolejna poprawka wynikała z pominięcia przez projektodawcę przepisu o źródłach finansowania, utrzymania, rozbudowy i modyfikacji systemu w ramach zadań głównego geodety kraju. W części projektu, która dokonywała zmian w przepisach już obowiązujących, w każdym przypadku, w każdej ustawie szczególnej taki przepis był i informował, z jakiej części budżetu państwa będą finansowane czynności utrzymania, rozbudowy i modyfikacji systemu, natomiast w przypadku ustawy – Prawo geodezyjne, tego wskazania nie było.

To są wszystkie poprawki, które zostały przeanalizowane, przyjęte i zaakceptowane. Komisja procesowała bardzo sprawnie, za co należą się podziękowania, bo to jest duża i ważna ustawa. Wszyscy byli dobrze przygotowani. Podkomisja przyjęła sprawozdanie i rekomenduje Komisji Administracji i Cyfryzacji przyjęcie go w takim kształcie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Julia Pitera (PO):

Dziękuję pani przewodniczącej. Przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji.

Tytuł ustawy – czy są jakieś uwagi? Posłowie? Rząd? Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag.

Art. 1 – czy są uwagi? Posłowie? Rząd? Biuro Legislacyjne? Nie ma. Przyjęliśmy tytuł ustawy i art. 1.

Art. 2 – czy są uwagi? Posłowie? Rząd? Biuro Legislacyjne? Rozumiem, że przyjęliśmy art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do ust. 1? Państwo posłowie? Rząd? Biuro Legislacyjne? Przyjęliśmy ust. 1.

Przechodzimy do ust. 2 – czy są uwagi? Państwo posłowie? Rząd? Biuro Legislacyjne? Dziękuję, przyjęliśmy ust. 2.

Przechodzimy do ust. 3. Państwo posłowie? Rząd? Biuro Legislacyjne? Nie słyszę uwag, rozumiem, że przyjęliśmy ust. 3.

Przechodzimy do ust. 4. Czy są uwagi? Państwo posłowie? Rząd? Biuro Legislacyjne? Rozumiem, że przyjęliśmy ust. 4.

Przechodzimy do ust. 5. Czy są uwagi? Posłowie? Rząd? Biuro Legislacyjne? Nie słyszę uwag, rozumiem, że przyjęliśmy ust. 5.

Przechodzimy do ust. 6. Czy są uwagi? Państwo posłowie? Rząd? Biuro Legislacyjne? Nie słyszę uwag, rozumiem, że przyjęliśmy ust. 6.

Przechodzimy do ust. 7. Czy są uwagi? Państwo posłowie? Rząd? Biuro Legislacyjne? Nie słyszę, rozumiem, że przyjęliśmy ust. 7.

Czy ktoś ma uwagi do art. 3? Nie słyszę. Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Państwo posłowie? Rząd? Biuro Legislacyjne? Nie słyszę, rozumiem, że przyjęliśmy art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Czy są uwagi do ust. 1? Państwo posłowie? Rząd? Biuro Legislacyjne? Nie słyszę, przyjęliśmy ust. 1.

Przechodzimy do ust. 2. Czy są uwagi? Państwo posłowie? Rząd? Biuro Legislacyjne? Nie słyszę, rozumiem, że przyjęliśmy ust. 2.

Przechodzimy do ust. 3. Czy są uwagi? Posłowie? Rząd? Biuro Legislacyjne? Nie słyszę, przyjęliśmy ust. 3.

Przechodzimy do ust. 4. Czy są uwagi? Państwo posłowie? Rząd? Biuro Legislacyjne? Nie słyszę, rozumiem, że przyjęliśmy ust. 4.

Przechodzimy do ust. 5. Czy są uwagi? Państwo posłowie? Rząd? Biuro Legislacyjne? Nie słyszę, rozumiem, że przyjęliśmy ust. 5.

Przechodzimy do ust. 6. Czy są uwagi? Państwo posłowie? Rząd? Biuro Legislacyjne? Nie słyszę, przyjęliśmy ust. 6.

Czy są uwagi do całego art. 5? Nie słyszę, rozumiem, że przyjęliśmy art. 5.

Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi do ust. 1? Nie słyszę. Przyjęliśmy ust. 1.

Przechodzimy do ust. 2. Czy są uwagi do ust. 2? Nie słyszę. Dziękuję. Przyjęliśmy ust. 2.

Przechodzimy do ust. 3. Czy są uwagi do ust. 3? Nie słyszę. Przyjęliśmy ust. 3.

Czy są uwagi do całego art. 6? Nie słyszę. Art. 6 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 7. Czy są uwagi do ust. 1? Nie słyszę. Ust. 1 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 2 z art. 7? Nie słyszę. Dziękuję. Ust. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do całego art. 7? Nie słyszę. Art. 7 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi do ust.1 z art. 8? Nie słyszę. Dziękuję. Ust. 1 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 2 art. 8? Nie słyszę. Dziękuję. Ust. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do całego art. 8? Nie słyszę. Dziękuję. Art. 8 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 9? Nie słyszę. Dziękuję. Art. 9 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 10. Czy są uwagi do ust. 1? Nie słyszę. Ust. 1 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 2? Nie słyszę. Dziękuję. Ust. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 3? Nie słyszę. Dziękuję. Ust. 3 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 4? Nie słyszę. Dziękuję. Ust. 4 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 5 z art.10? Nie słyszę. Dziękuję. Ust. 5 został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 6. Czy są uwagi do ust. 6 z art. 10? Nie słyszę. Dziękuję. Ust. 6 został przyjęty.

Czy są uwagi do całego art. 10? Nie słyszę. Dziękuję. Art. 10 został przyjęty.

Art. 11. Czy są uwagi do ust. 1?Nie słyszę. Ust. 1 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 2? Dziękuję. Ust. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 3? Dziękuję. Ust. 3 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 4? Dziękuję. Ust. 4 został przyjęty.

Czy są uwagi do całego art. 11? Nie słyszę. Dziękuję. Komisja przyjęła art. 11.

Przechodzimy do art. 12. Czy są uwagi do art. 12? Dziękuję. Art. 12 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 13. Czy są uwagi do ust. 1? Nie słyszę. Dziękuję. Komisja przyjęła ust. 1.

Czy są uwagi do ust. 2? Nie słyszę. Dziękuję. Ust. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 3? Nie słyszę. Dziękuję. Ust. 3 został przyjęty.

Czy są uwagi do całego art. 13? Nie słyszę. Art. 13 został przyjęty.

Bardzo państwa przepraszam. Przekazuję prowadzenie panu przewodniczącemu Orzechowskiemu. Z powodów służbowych muszę wyjść na 15 minut. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję. Przechodzimy do art. 14. Czy są uwagi do ust. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 2 w art. 14. Czy są uwagi do tego ustępu? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do całego art. 14? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 14 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 15. Czy są uwagi do ust. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 1 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 3 został przyjęty.

Czy są uwagi do całego art. 15? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 15 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 16. Czy są uwagi do ust. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 1 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 3 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 4 został przyjęty.

Czy są uwagi do całego art. 16? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 16 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 17. Czy są uwagi do ust. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 1 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 3 został przyjęty.

Czy są uwagi do całego art. 17? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 17 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 18. Czy są uwagi do ust. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 1 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 3 został przyjęty.

Czy są uwagi co do zapisów całego art. 18? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 18 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 19. Czy są uwagi w ust. 1 ? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 1 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 3 został przyjęty.

Czy są uwagi do całego art. 19? Nie słyszę. Stwierdzam, że wobec nie wniesienia uwag art. 19 został przyjęty.

Art. 20. Trzy ustępy. Czy są uwagi w ust. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 1 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 3 również został przyjęty.

Czy są uwagi do całego art. 20? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 20 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 21. Czy są uwagi do ust. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 1 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 2?Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 3 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 4? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie ust. 4.

Czy są uwagi do ust. 5? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 5 został przyjęty.

Czy są uwagi do zapisów ust. 6? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 6 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 7? Nie słyszę zgłoszeń. Stwierdzam, że ust. 7 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 8? Nie słyszę. Stwierdzam, że zapis ust. 8 został przyjęty.

Czy są uwagi do zapisu ust. 9? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 9 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 10? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 10 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 11? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 11 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 12? Stwierdzam przyjęcie ust. 12.

Czy są uwagi do ust. 13? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie ust. 13.

Czy są uwagi do ust. 14? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 14 został przyjęty.

Czy są uwagi do zapisów całego art. 21? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 21 wobec nie wniesienia uwag.

W art. 22 mamy zmiany nie ustępy. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie słyszę uwag. Stwierdzam przyjęcie.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Tak. Bardzo proszę.

Radca ministra w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Janusz Wesołowski:

Chciałbym poprosić o przeczytanie tego nowego dodawanego ust. 3f, ponieważ nie miałem dostępu do materiałów sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Proszę bardzo.

Radca ministra w Departamencie Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Janusz Wesołowski:

Przepraszam, już mam.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany.

Czy są uwagi do całego art. 22? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 22 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 23. Tu też mamy zmiany w punktach. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Czy są uwagi do całego art. 23? Nie słyszę. Stwierdzam, że zapisy art. 23 zostały przyjęte.

W art. 24 mamy 3 zmiany. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 3 została przyjęta.

Czy są uwagi do zapisów całego art. 24? Nie słyszę. Wobec nie wniesienia uwag stwierdzam, że art. 24 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 25. Czy są uwagi do zapisów art. 25? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 25 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 26. Tu mamy 4 zmiany. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 26? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 1.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 3 w art. 26? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 3 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 4 została przyjęta.

Czy są uwagi do całego art. 26? Nie słyszę. Wobec nie wniesienia uwag stwierdzam, że art. 26 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 27. Mamy w nim kilka zmian. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zapisów zmiany nr 1.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 2.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 3.

Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 4.

Czy są uwagi do zmiany nr 5 w art. 27? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 5.

Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 6 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 7 w art. 27? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 7 została przyjęta.

Czy są uwagi do całego art. 27? Nie słyszę. Stwierdzam, że zapis art. 27 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 28. Tutaj mamy 3 zmiany. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 3 została przyjęta.

Czy są uwagi do zapisów całego art. 28? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że zapisy art. 28 zostały przyjęte.

Przechodzimy do art. 29. Czy są uwagi do ust. 1w art. 29? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 1 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 3 w art. 29 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 4 został przyjęty.

Czy są uwagi do całego art. 29? Nie słyszę. Wobec nie wniesienia uwag stwierdzam, że art. 29 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 30. Czy są uwagi do ust, 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 1 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 2 w art. 30? Nie słyszę. Stwierdza, że ust. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do całego art. 30? Nie słyszę. Stwierdzam, że zapisy art. 30, wobec nie wniesienia uwag, zostały przyjęte.

Przechodzimy do art. 31. Czy są uwagi do ust. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 1 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do całego art. 31? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 31 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 32. Tu mamy 6 ustępów. Czy są uwagi do ust. 1? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie ust. 1.

Czy są uwagi do ust. 2? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie ust. 2.

Czy są uwagi do ust. 3? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie ust. 3.

Czy są uwagi do ust. 4? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie ust. 4.

Czy są uwagi do ust. 5 w art. 32? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie ust. 5.

Czy są uwagi do ust. 6? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie ust. 6.

Czy są uwagi do zapisów całego art. 32? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 32.

Przechodzimy do art. 33. Czy do ust.1 są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Ida Reykowska:

Dziękuję. W art. 33 ust. 1 jest wskazana data 30 czerwca 2014 r. Do tej daty nie mamy żadnych uwag, natomiast jest to powiązane z art. 36 i datą wejścia w życie ustawy, gdzie ten termin jest określony na 1 stycznia 2014 r. Rozumiem, że termin wskazany w art. 33 jest powiązany z terminem wejścia w życie, natomiast trudno jest nam przyjąć jako termin wejścia w życie dzień 1 stycznia 2014 r., dlatego że terminy konstytucyjne nie zostaną zachowane. Dlatego prosimy o rozważenie daty zawartej w art. 33 w ust. 1 w powiązaniu z art. 36 i przedstawioną tam datą wejścia w życie.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Czy strona rządowa chce zabrać głos w tej sprawie? Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Stanisław Huskowski:

Chciałbym się odnieść do podstawowej rzeczy w tej kwestii, czyli do art. 36 i daty wejścia w życie ustawy. Jest prawdą, że terminy konstytucyjne nie zostaną dochowane, to znaczy, że po zakończeniu procesu legislacyjnego w parlamencie ta ustawa trafi na biurko prezydenta najprawdopodobniej w połowie grudnia. Prezydent ma 30 dni na podpisanie ustawy i tu może być ograniczony. Nie wiadomo, jaką decyzję podejmie prezydent, ale ten projekt ustawy jest tak ważny i w całym procesie legislacyjnym nie budził poważniejszych wątpliwości konstytucyjnych, dlatego wydaje się, że prezydent bezzwłocznie podpisze tę ustawę. Termin wejścia w życie ustawy 1 stycznia 2014 omawiany był już na posiedzeniu podkomisji. Jest on o tyle ważny, że cały funkcjonujący obecnie system powiadamiania ratunkowego oparty jest na zapisach ustawy o ochronie przeciwpożarowej. Te przepisy wygasają z końcem roku. Mielibyśmy lukę prawną, gdyby wpisać inną datę wejścia ustawy w życie. Prosimy o utrzymanie zapisów art. 33 i 36.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi i wnioski państwa posłów. Pan poseł Siarka się zgłaszał, proszę bardzo.

Poseł Edward Siarka (SP):

Mam wątpliwość, panie ministrze, bo idąc tropem wyjaśnień Biura Legislacyjnego, gdyby się tak stało, że 1 stycznia 2014 r. nie będzie tej ustawy, to pojawi się wielki problem z działaniem centrów powiadamiania ratunkowego czy Straży Pożarnej. Czy państwo biorą pod uwagę możliwość pojawienia się takiej luki prawnej? Nawet dwa dni mogą być wielkim problemem.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo. Wydaje mi się, że mamy jeszcze dwa posiedzenia Sejmu. Senat chyba zdąży nad tym popracować. Wydaje mi się, że dochowamy terminów. Czy pan minister chciałby się do tego odnieść?

Sekretarz stanu w MAC Stanisław Huskowski:

Chcieć, to bym nie chciał, ale czuję się skłoniony przez pana posła. Nie jestem prawnikiem i nie wiem, co by było, gdyby ustawa weszła w życie 5 stycznia 2014 r. Niewątpliwie system by funkcjonował. Żaden telefon alarmowy nie zostanie wyłączony. Obywatele nie byliby zagrożeni. To jest pewne. Z pewnością byłby to problem dla prawników, co z tymi kilkoma dniami zrobić.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne uwagi? Proszę, pan poseł Sosnowski.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Rozumiem stanowisko Biura Legislacyjnego, ale, moim zdaniem, powinniśmy przychylić się do przepisów art. 33 i 36 i mieć nadzieję, że prezydent podpisze ustawę i nie powstanie wspomniana luka prawna.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Czy są uwagi do ust. 1 w art. 33? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 1 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do art. 33? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 33.

Przechodzimy do art. 34. Czy są uwagi do ust. 1? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie ust. 1.

Czy są uwagi do ust. 2? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie ust. 2.

Czy są uwagi do zapisów całego art. 34? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 34.

Przechodzimy do art. 35. Czy są uwagi do zapisów ust. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 1 został przyjęty.

Czy są uwagi do zapisów ust. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 2 został przyjęty.

Czy są uwagi do ust. 3? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie ust. 3.

Czy są uwagi do ust. 4? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie ust. 4.

Czy są uwagi do ust. 5? Nie słyszę. Stwierdzam zatem przyjęcie ust. 5.

Czy są uwagi do ust. 6 w art. 35? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie ust. 6.

Czy są uwagi do ust. 7. Nie słyszę. Stwierdzam, że ust. 7 został przyjęty.

Czy są uwagi do całego art. 35? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 35 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 36. Czy są uwagi do art. 36, inne niż te, które pojawiły się wcześniej w dyskusji? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 36.

Legislator Ida Reykowska:

W przygotowanym sprawozdaniu jest jeden błąd, który wynika z niewykreśleni w art. 10 ust. 6, którego treść znalazła się w ust. 2. Jest to moje niedopatrzenie. Pani poseł sprawozdawca była tak uprzejma i ten błąd znalazła. Chciałabym prosić o wykreślenie zbędnego 6 ustępu w art. 10. To jest błąd i muszę o taką czynność poprosić.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Czy jest to zabieg legislacyjny?

Legislator Ida Reykowska:

Techniczny. Nie wykreśliłam ustępu, którego treść znalazła się w ust. 2.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Zwracam się do państwa posłów – czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że jest zgoda Komisji Administracji i Cyfryzacji, aby wykonać ten zabieg.

Pozostało nam przegłosowanie całości projektu. Czy są jakieś uwagi państwa posłów lub rządu do całego projektu ustawy? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całego projektu ustawy? Nie ma sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie o projekcie ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego.

Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie na posiedzeniu plenarnym. Pani przewodnicząca Julia Pitera.

Poseł Julia Pitera (PO):

Chciałabym zaproponować panią przewodniczącą Janyską, aby zrobiła to w imieniu Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Maria Janyska (PO):

Oczywiście wyrażam zgodę, dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Stwierdzam, że pani poseł Janyska została wybrana sprawozdawcą.

Proponuję, aby Komisja wyznaczyła termin o zgodności rozpatrywanego projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej na dziś na godzinę 14:00. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie słyszę. Kończę posiedzenie Komisji, wszystkim serdecznie dziękuję i przypominam, że kolejne posiedzenie Komisji dziś o godz. 12:00 w sali 24.

Zamykam posiedzenie Komisji.